

УДК 340.5

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УТИЛИЗАЦИОННОГО СБОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Д.С. Власенко

Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития,
Москва, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследуется правовая природа утилизационного сбора. Анализируется законодательство о техническом регулировании, защите окружающей среды, о внешнеторговой деятельности применительно к роли и функции утилизационного сбора. В рамках сравнительного исследования утилизационного сбора с иными видами платежей (экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов) сделан вывод о наличии противоречий, связанных с целевым предназначением утилизационного сбора, его местом в системе правовых актов, регулирующих охрану окружающей среды. Предлагается обратить внимание на действительную цель взимания утилизационного сбора, которая выражается в реализации фискальных задач государства и не преследует собой минимизацию негативного воздействия на окружающую среду. Выявлено отсутствие правового регулирования положения утилизационного сбора в системе платежей, взимаемых тамо-

женными органами. Сделан вывод об отсутствии норм, устанавливающих виды ответственности за неуплату или неполную уплату утилизационного сбора.

Ключевые слова: утилизационный сбор, таможенные органы, таможенные платежи, экологический сбор, техническое регулирование.

PROBLEM ISSUES OF LEGAL REGULATION OF DISPOSAL FEES IN THE RUSSIAN FEDERATION

D.S. Vlasenko

All-Russian Academy of Foreign Trade of the Ministry of Economic
Development, Moscow, Russian Federation

Abstract. The article examines the legal nature of the recycling fee. The legislation on technical regulation, environmental protection, and foreign trade activities is analyzed in relation to the role and function of the recycling fee. In the framework of a comparative study of the recycling fee with other types of payments (environmental fee, payment for negative impact on the environment during waste disposal), the author comes to the conclusion about the presence of contradictions associated with the intended purpose of the recycling fee, its place in the system of legal acts regulating environmental protection. The author suggests paying attention to the actual purpose of collecting the recycling fee, which is expressed in the implementation of the fiscal tasks of the state and does not pursue the minimization of the negative impact on the environment. Based on the results of the analysis, the absence of legal regulation of the position of the recycling fee in the system of payments collected by customs authorities was revealed. A conclusion is made about the absence of rules establishing types of liability for non-payment or partial payment of the recycling fee.

Keywords: recycling fee, customs authorities, customs payments, environmental fee, technical regulation.

ВВЕДЕНИЕ

Утилизационный сбор как особый вид обязательного платежа вызывает широкие дискуссии как в научных кругах, так и в сообществе экспертов-правоприменителей.

Часто предметом исследования в данной сфере являются общественные отношения, возникающие в связи с исчислением и уплатой утилизационного сбора [1], начислением процентов на излишне взысканный утилизационный сбор [2] и иные аспекты, касающиеся порядка расчета данного сбора. Отдельные исследования этого вопроса, несмотря на постановку цели изучить правовую сущность данного платежа, уводят нас в особенности администрирования сбора и определения ответственных контролирующих органов [3],[4].

Однако вопросы, связанные с определением места утилизационного сбора в системе правового регулирования, правовой природой утилизационного сбора и установлением его основной функции, остаются без надлежащего анализа.

Кроме этого, ежегодная индексация ставок утилизационного сбора согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291[5] (в 2025 году на 10–20%) определяет актуальность темы с точки зрения формирования определенных экономических тенденций. Неофициальное признание государством утилизационного сбора в качестве меры для защиты отечественных производителей автомобильной промышленности также не позволяет говорить об экологической сущности данного платежа.

В целях формирования комплексного подхода к пониманию роли и места утилизационного сбора в системе обязательных платежей предлагается рассмотреть его правовую природу, отдельные аспекты правоприменительной практики и выявить существующие проблемы правового регулирования.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УТИЛИЗАЦИОННОГО СБОРА

Утилизационный сбор как разновидность обязательного платежа устанавливается Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» [6] (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ). Статья 24.1 Федерального закона № 89-ФЗ, которая дает определение утилизационному сбору, содержится в главе, посвященной экономическому регулированию в области обращения с отходами. Основными принципами экономического регулирования в области обращения с отходами являются такие положения как уменьшение отходов, платность размещения отходов, экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами, обеспечение производителями товаров и импортерами товаров, в том числе товаров в упаковке, утилизации отходов от использования товаров [7]. В этой же главе содержится регулирование таких платежей как плата за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов (статья 23) и экологический сбор (статья 24.5). И если плата за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов широко регламентирована нормами экологического права, в частности, Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) [8], то природа утилизационного и экологического сборов регулируется исключительно Федеральным законом № 89-ФЗ и постановлениями Правительства Российской Федерации, принятыми для определения порядка расчета соответствующих

платежей. При этом, как отмечено в части 7 статьи 2 Федерального закона № 7-ФЗ отношения в области охраны окружающей среды, связанные, в том числе с утилизацией, регулируются законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Вместе с тем данные положения вызывают дискуссии в научном сообществе, поскольку отсутствует единая точка зрения «относительно обособленного места института технического регулирования в системе экологического права» [9]. Особенно если учесть, что техническое законодательство рассматривается как подотрасль административного права, а нормирование в области охраны окружающей среды, которое направлено на предотвращение и (или) снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, является институтом экологического права.

Если учесть, что взимание утилизационного и экологического сборов — это предмет технического регулирования, но исходя из их функционального назначения установлены с применением метода экологизации, то представляется интересным провести сравнительный анализ данных видов сборов, чтобы выявить их действительную правовую природу.

Согласно положениям законодательства утилизационный сбор взимается в отношении колесных транспортных средств, самоходных машин и прицепов к ним, которые: 1) ввозятся в Российскую Федерацию; 2) производятся, изготавливаются в Российской Федерации. Основной целью утилизационного сбора закон определяет необходимость обеспечения экологической безопасности, защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств [10]. Цель, указанная законодателем, корреспондируется с положениями Федерального закона № 7-ФЗ, в котором охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности выступают основным предметом правового регулирования. Плательщиками утилизационного сбора могут выступать как физические, так и юридические лица, которые

ввозят транспортные средства в Россию, производят или изготавливают их на территории России, приобрели транспортные средства у лиц, не уплативших утилизационный сбор.

Под экологическим сбором понимается платеж, который уплачивается в отношении товаров (товаров в упаковке): 1) производителями товаров, 2) импортерами товаров при их ввозе, в том числе товаров в упаковке, из государств - членов Евразийского экономического союза. Целью взимания экологического сбора выступает снижение негативного воздействия отходов от использования товаров на окружающую среду. Данная цель также является одной из значимых составляющих деятельности по охране окружающей среды, указанных в Федеральном законе № 7-ФЗ. Важным условием уплаты экологического сбора является невозможность обеспечить самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров производителями и импортерами. Обязанность обеспечивать утилизацию отходов от использования товаров возложена на производителей товаров и импортеров статьей 24.2 Федерального закона № 89-ФЗ.

Сравнительный анализ утилизационного сбора с экологическим сбором (Таблица №1) позволяет сделать следующие выводы.

1. В теории права так и не решен вопрос соотношения норм экологического права и норм технического регулирования. Исходя из анализа положений Федерального закона № 89-ФЗ и Федерального закона № 7-ФЗ следует, что законодатель не устанавливает четкой связи между экономическим регулированием в области охраны окружающей среды и экологическим нормированием с техническим регулированием, к которому традиционно относят взимание утилизационного и экологического сборов.

Вместе с тем целью данных видов сборов является предотвращение негативного воздействия на окружающую среду, что выступает предметом экологического права. Поэтому полагаем, что по аналогии с правовым регулированием

ем платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов основания для уплаты утилизационного и экологического сбора должны быть отражены и в Федеральном законе № 7-ФЗ.

2. При взимании утилизационного сбора источником негативного воздействия является эксплуатация транспортных средств, а при взимании экологического сбора сформированные отходы от использования товаров.

При этом остается абсолютно не урегулированным вопрос негативного воздействия отходов, возникающих после окончания эксплуатации транспортных средств или процесс утилизации транспортных средств. Особенно если учесть тот факт, что перечень товаров, упаковки, отходы от использования которых подлежат утилизации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2023 № 2414 [11], не содержит таких товаров как транспортные средства, за исключением отдельных компонентов (например, «шины и покрышки пневматические для автобусов, троллейбусов и грузовых автомобилей»).

3. При анализе действующего законодательства выявлены противоречия, связанные с целевым предназначением утилизационного сбора. Согласно пункту 5 статьи 24.1 Федерального закона № 89-ФЗ «при установлении размера утилизационного сбора учитываются год выпуска транспортного средства, его масса и другие физические характеристики, оказывающие влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты таким транспортным средством своих потребительских свойств». Данная норма подразумевает, что утилизация будет осуществляться после утраты потребительских свойств, тогда как в пункте 1 статьи 24.1 Федерального закона № 89-ФЗ отмечается, что утилизационный сбор взимается в связи с вредным воздействием на здоровье человека и окружающую среду при эксплуатации транспортного средства, без указания утилизации

в качестве конечной цели после утраты потребительских свойств, что более отвечает фактическим общественным отношениям.

Таблица №1

Сравнительная характеристика утилизационного и экологического сборов

Вид платежа	Плательщики	Органы, осуществляющие взимание	Объект уплаты	Цель взимания, определенная законодателем	База для исчисления	Сроки уплаты
Утилизационный сбор	1) физические лица, юридические лица, которые ввозят транспортные средства в РФ, 2) изготовители 3) лица, которые приобрели транспортные средства, у лиц, не уплативших утилизационный сбор	ФТС России ФНС России	колесные транспортные средства, самоходные машины и прицепы к ним, ввезенные или произведенные в РФ, перечень которых утверждается Правительством РФ от 26.12.2013 № 1291, от 06.02.2016 № 81	обеспечения экологической безопасности, защита здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств	в отношении транспортного средства, помещенного под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления и выпущенного таможенными органами на территории ЕАЭС по ставкам ввозных таможенных пошлин ЕТТ ЕАЭС по формуле Базовая ставка определяется постановлением Правитель-	1) до принятия таможенным органом решения о выпуске колесного транспортного средства (шасси) и (или) прицепа к нему; 2) не позднее 5-го рабочего дня со дня фактического пересечения колесным транспортным средством (шасси) и (или) прицепом к нему государственной границы Российской Федерации. 3) не позд-

					ства РФ (20 000 рублей, 150 000 рублей)	нее дня по- становки на государ- ственный учет колес- ного транспорт- ного сред- ства
Экологиче- ский сбор	1) производи- тели товаров, 2) импортеры товаров при ввозе товаров, в том числе товаров в упа- ковке, в том числе из госу- дарств - чле- нов Евразий- ского эконо- мического союза	Феде- ральная служба по надзору в сфере природо- пользова- ния	товары, упаковка на товары согласно перечню, утвер- жденному постанов- лением Прави- тельства Россий- ской Фе- дерации от 29.12.202 3 № 2414	снижение негативного воздействия отходов от использова- ния товаров на окружа- ющую среду	масса това- ров, произ- веденных на терри- тории Рос- сийской Федерации, ввезенных из госу- дарств - членов Евразий- ского эконо- мическо- го союза или выпу- щенных для внут- реннего потребле- ния	в срок до 15 апреля года, сле- дующего за отчетным периодом. С 2026 года - до дня выпуска товаров в обращение для внут- реннего потребле- ния

Анализ сущности утилизационного сбора не может быть полным без исследования базы для исчисления данного платежа и отдельных компетенций государственных органов, уполномоченных на его взимание.

Правила взимания утилизационного сбора для колесных транспортных средств, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 [12], содержат несколько подходов к исчислению сбора в зависимости от: вида и категории транспортных средств; лиц, которые уплачивают сбор (физическое лицо для личного пользования, импортер или изготовитель); момента времени уплаты сбора (при ввозе, после изготовления,

после приобретения у лица, не уплатившего сбор). Для исследования особый интерес представляет формула расчета утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, которые были помещены под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления в государстве-члене Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) и выпущены по ставкам ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа ЕАЭС. Данная формула устанавливает зависимость размера утилизационного сбора от таможенной пошлины, налога на добавленную стоимость, акциза. Причем размер таможенной пошлины, НДС и акциза, уплаченного при ввозе транспортного средства на таможенную территорию ЕАЭС, необходимо сопоставить с размером данных платежей, рассчитанных исходя из нижней границы средней стоимости, указанной в перечне автомобилей, формируемом Министерством промышленности и торговли Российской Федерации на основании информации о марке, модели и средней стоимости автомобилей, представленной Федеральной таможенной службой, и в случае занижения – доплатить разницу, которая прибавляется к сумме утилизационного сбора, рассчитанной на основании года выпуска и объема двигателя автомобиля [13]. Таким образом, законодателем установлена прямая связь исчисления утилизационного сбора с платежами, взимаемыми при ввозе товара на таможенную территорию ЕАЭС, что еще сильнее вводит в заблуждение относительно правовой природы данного платежа.

Применение таможенных пошлин относится к методу таможенно-тарифного регулирования. Меры нетарифного регулирования включают в себя: запрет ввоза и (или) вывоза товаров; количественные ограничения ввоза и (или) вывоза товаров; исключительное право на экспорт и (или) импорт товаров; автоматическое лицензирование (наблюдение) экспорта и (или) импорта товаров; разрешительный порядок ввоза и (или) вывоза товаров.

Согласно статье 28 Договора о ЕАЭС в рамках функционирования внутреннего рынка во взаимной торговле товарами государства-члены не применяют ввозные и вывозные таможенные пошлины (иные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие), меры нетарифного регулирования, специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры [14].

Утилизационный сбор, несмотря на то что в ряде случаев взимается таможенными органами, к обозначенным выше мерам таможенно-тарифного, нетарифного регулирования отнесен быть не может ни на основании соответствующего правового регулирования, ни по критерию правовой сущности платежа. Данный факт был зафиксирован Конституционным судом Российской Федерации, который указал, что «отсутствие законодательной регламентации параметров утилизационного сбора в составе нормативно определенного перечня налоговых и таможенных платежей (статьи 13 - 15 Налогового кодекса РФ и статья 46 Таможенного кодекса ЕАЭС) не исключает необходимости обеспечить права и законные интересы плательщиков сбора, обладающего юридически значимыми признаками, характерными для обязательных публичных платежей» [15].

Согласно пункту 13 постановления Правительства № 1291 для исчисления и уплаты утилизационного сбора таможенный орган выдает плательщику или его уполномоченному представителю таможенный приходный ордер [16]. При этом таможенный приходный ордер на основании норм Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 № 289-ФЗ (далее - Федеральный закон № 289-ФЗ) [17] используется для исчисления и уплаты таможенных платежей в отношении товаров для личного пользования. Статья 29 Федерального закона № 289-ФЗ не содержит ука-

заний на порядок расчета утилизационного сбора, что определяет необходимость устранения правового пробела.

Согласно статье 29 Договора о ЕАЭС государства-члены во взаимной торговле товарами вправе применять ограничения (при условии, что такие меры не являются средством неоправданной дискриминации или скрытым ограничением торговли) в случае, если такие ограничения необходимы, в том числе для охраны окружающей среды [18]. Из этих положений следует два вывода: ограничения возможны для достижения определенной цели, и они не являются скрытым ограничением торговли. Кроме этого, на основании положений Договора о ЕАЭС о введении ограничений необходимо уведомить Евразийскую экономическую комиссию.

В Российской Федерации государственное регулирование внешнеторговой деятельности осуществляется на основании Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ [19], который также содержит положения о том, все платежи, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, взимаемые в связи с импортом и экспортом товаров и не являющиеся таможенными пошлинами и иными налогами, не должны превышать приблизительную стоимость оказанных услуг и представлять собой защиту товаров российского происхождения или обложение в фискальных целях.

Исходя из этих положений, с учетом фискальной цели утилизационного сбора, которая не направлена на снижение негативного воздействия на окружающую среду, отсутствия каких-либо оснований считать утилизационный сбор ограничением взаимной торговли, можно сделать вывод о том, что правовые основания для установления и исчисления утилизационного сбора должны быть пересмотрены с учетом его действительной правовой сущности, цели его установления и взыскания.

Таким образом, в настоящее время расчет утилизационного сбора на основе дополнительно взимаемых таможенных платежей не соответствует цели взимания сбора и направлен не на экономическое обеспечение утилизации транспортных средств, а на скрытые ограничения торговли и возложение дополнительного финансового бремени.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ ВЗИМАНИЯ УТИЛИЗАЦИОННОГО СБОРА

Судебная практика в Российской Федерации по данному вопросу сформировалась исходя из позиции, что природопользование объективно влечет причинение экологического вреда, поэтому федеральный законодатель вправе вводить различного рода обязательные публичные платежи, имеющие цель минимизировать негативное воздействие на окружающую среду, которое те или иные субъекты оказывают в процессе своей деятельности (постановления от 14 мая 2009 г. № 8-П, от 5 марта 2013 г. № 5-П, от 19 июля 2019 г. № 30-П и от 8 ноября 2022 г. № 47-П) [20].

По мнению Верховного Суда Российской Федерации подобное правовое регулирование направлено на создание равных условий для физических и юридических лиц, ввозящих в Российскую Федерацию транспортные средства, которые были выпущены в свободное обращение в государствах - членах ЕАЭС, и тех, кто проходит эту процедуру в Российской Федерации с уплатой всех необходимых налогов и сборов.

Однако из этих положений также следует вывод, что суть утилизационного сбора — это компенсация недополученных бюджетом Российской Федерации таможенных платежей.

Особый интерес в правоприменительной и судебной практике вызывает вопрос, связанный с уплатой утилизационного сбора лицами, приобретшими транспортные средства у лиц, которые ранее ввезли их в Российскую Федерацию. В данном случае имеет значение для каких целей ввозилось транспортное средство (для личного пользования или для коммерческого использования) и в какой период времени было отчуждено иному лицу. Так, например, согласно положениям постановления Правительства РФ № 1291 «сумма утилизационного сбора, уплаченная в отношении колесного транспортного средства, ввезенного физическим лицом для личного пользования в Российскую Федерацию, подлежит пересмотру в случае, если до истечения 12 месяцев с даты оформления таможенного приходного ордера в отношении этого ввезенного колесного транспортного средства указанным лицом оно отчуждено в собственность иного лица. В этом случае осуществляется доплата утилизационного сбора до уровня утилизационного сбора, предусмотренного для колесного транспортного средства, ввезенного в Российскую Федерацию физическим лицом не для личного пользования. При неосуществлении указанной доплаты утилизационного сбора обязанность по его уплате считается неисполненной.» [21].

Исходя из этого положения, обязанность уплатить утилизационный сбор возникает у лица, приобретшего транспортное средство в течение года после ввоза у лица, которое ввезло его в Российскую Федерацию. У такого лица возникает обязанность оплатить разницу между суммой, уплаченной при ввозе транспортного средства в Российскую Федерацию (для личного пользования) и суммой, подлежащей уплате в отношении транспортного средства, ввозимого для продажи. Так, в рамках рассмотрения дела № А07-24410/2023 [22] судами трех инстанций анализировалась цель ввоза транспортных средств и было установлено, что применение пониженных коэффициентов расчета утилизационного сбора, предусмотренных для ввезенных физическими лицами для личного

пользования транспортных средств, необоснованно, поскольку транспортные средства были ввезены индивидуальным предпринимателем для коммерческих целей и заявленная цель ввоза «для личного пользования» недостоверна. Верховный Суд Российской Федерации поддержал выводы нижестоящих судов [23].

Также законодатель не устанавливает возможность самостоятельно уплатить разницу между размером утилизационного сбора для транспортного средства, ввезенного для личного пользования, и размером утилизационного сбора для транспортного средства коммерческого использования в случае, если физическое лицо до истечения одного года после ввоза решило произвести отчуждение транспортного средства. То есть такое лицо не может выступить плательщиком утилизационного сбора, поскольку обязанность возлагается на покупателя транспортного средства, что, по нашему мнению, не позволяет реализовать основополагающий принцип добросовестности в гражданских правоотношениях, который выражается в справедливом и честном поведении субъектов гражданских правоотношений по отношению друг к другу, поскольку не всегда стороны гражданско-правовой сделки осведомлены о возникновении обязанности уплатить утилизационный сбор. Так, например, в случае продажи нового автомобиля, ввезенного физическим лицом для личного пользования и уплатившего утилизационный сбор в размере 3400 рублей, у лица, которое приобретет такой автомобиль в течение года после его ввоза в 2025 году возникнет обязанность уплатить утилизационный сбор в размере 667 400 рублей [24].

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ УТИЛИЗАЦИОННОГО СБОРА

Поэтому, исходя из вышеизложенного, целесообразным является также рассмотрение вопроса применения мер ответственности за неуплату или ненадлежащую уплату утилизационного сбора.

Положения постановления Правительства Российской Федерации № 1291 дают основания полагать, что в случае несвоевременного представления документов, необходимых для исчисления размера утилизационного сбора, возникают основания для начисления пени за неуплату утилизационного сбора.

В налоговом законодательстве пеня не является мерой ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах и уплачивается дополнительно к причитающимся к уплате суммам налога независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога [25].

Несмотря на то, что утилизационный сбор является неналоговым доходом федерального бюджета [26], Конституционный Суд Российской Федерации, анализируя сущность утилизационного сбора, указывал, что по смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации фискальный платеж неналогового характера может считаться законно установленным, если его существенные элементы, по общему правилу, закреплены непосредственно в законе» [27].

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что пеня призвана не только обеспечить исполнение обязанностей плательщиком, но и компенсировать ущерб, понесенный государством в связи с недополучением казной в срок причитающихся ей денежных средств, поэтому к собственно не внесенной вовремя сумме законодатель вправе добавить дополнительный платеж - пеню как компенсацию потерь казны (Постановление от 17 декабря 1996 года № 20-П, Определение от 28 мая 2020 года №1115-О и др.) [27].

Вместе с тем нормы постановления Правительства Российской Федерации № 1291 устанавливают порядок взыскания утилизационного сбора в случае его неуплаты или неполной уплаты плательщиком в течение 3 лет с момента

ввоза транспортного средства и предусматривают возможность принятия мер таможенными органами по взысканию доначисленной суммы утилизационного сбора в судебном порядке (без наложения каких-либо дополнительных штрафных санкций).

Таким образом, применяя аналогию закона, можно сделать вывод, что уплата пени и доначисление неуплаченных сумм утилизационного сбора не выступает мерой ответственности, а служит механизмом компенсации потерь бюджета в связи с нереализованной обязанностью плательщика утилизационного сбора.

Федеральные законы № 89-ФЗ, № 7-ФЗ, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации не содержат положений, устанавливающих ответственность за неуплату или несвоевременную уплату утилизационного сбора. Кроме этого, как было отмечено ранее, в ряде случаев финансовое бремя по уплате повышенного размера утилизационного сбора возлагается на иное лицо, являющееся стороной гражданско-правовых отношений (физическое лицо, которое в течение года приобретает транспортное средство), а контрагент (физическое лицо, которое ввезло транспортное средство и продает его), нарушающий условия, установленные постановлением Правительства Российской Федерации № 1291, не несет никаких правовых последствий, что также не отвечает принципам справедливости и разумности.

ВЫВОДЫ

1. Необходимо четкое разграничение норм технического регулирования, законодательства об охране окружающей среды и норм таможенного регулирования в части установления и взыскания утилизационного сбора.

2. В настоящее время в законодательстве наблюдаются противоречия, связанные с определением цели взимания утилизационного сбора, его правовой природы. Остается нерешенным вопрос негативного воздействия отходов, возникающих после окончания эксплуатации транспортных средств, и правовой регламентации процесса утилизации транспортных средств, поскольку действующее правовое регулирование эти вопросы не охватывает.

3. Расчет утилизационного сбора на основе дополнительно взимаемых таможенных платежей характеризует утилизационный сбор как скрытое ограничения торговли, что не соответствует цели взимания сбора, поскольку она должна быть направлена на экономическое обеспечение утилизации транспортных средств, а не на возложение дополнительного финансового бремени.

4. Законодательством не установлены меры ответственности за неуплату или неполную уплату утилизационного сбора. Взыскание неуплаченного утилизационного сбора и пени за просрочку платежа выступает исключительно финансовой мерой компенсации федерального бюджета.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Нестеренко, Л. П. Начисление процентов на излишне уплаченный (взысканный) утилизационный сбор / Л. П. Нестеренко, Н. В. Шереметьева // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2023. – № 2 (29). – С. 109–114. – EDN₂OYCLTQ.

2. Шереметьева, Н. В. Начисление процентов на излишне взысканный утилизационный сбор / Н. В. Шереметьева // Таможенное дело. – 2024. – № 1. – С. 20–22. – DOI 10.18572/2071-1220-2024-1-20-22. – EDN₂NQBGCI.

3. Коплик Андрей Романович Проблемы правового регулирования взимания утилизационного сбора таможенными органами Российской Федерации

и пути их решения // Развитие таможенного дела Российской Федерации: дальневосточный вектор. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemuy-pravovogo-regulirovaniya-vzimaniya-utilizatsionnogo-sbora-tamozhennymi-organami-rossiyskoy-federatsii-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 05.02.2025).

4. Кияшко, Е. Ю. Актуальные проблемы взимания утилизационного сбора таможенными органами Российской Федерации / Е. Ю. Кияшко // Вестник Российской таможенной академии. – 2024. – № 4(69). – С. 187-196. – EDN№DVTZFF.

5. Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2013.

6. Федеральный закон от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // Российская газета. № 121, 30.06.1998.

7. Федеральный закон от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // Российская газета. № 121, 30.06.1998.

8. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Российская газета. № 6, 12.01.2002.

9. Шакирова Д.И. Техническое регулирование и экологическое нормирование: сравнительный анализ (в авторской редакции) // Стандарты и качество. 01.08.2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://riastk.ru/stq/adetail.php?ID=95830> (дата обращения: 11.02.2025).

10. Федеральный закон от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // Российская газета. № 121, 30.06.1998.

11. Постановление Правительства РФ от 29.12.2023 № 2414 «Об утверждении перечней товаров, упаковки, отходы от использования которых подле-

жат утилизации, и нормативов утилизации отходов от использования товаров, упаковки // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2023.

12. Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2013.

13. Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2013.

14. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 05.06.2014.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.11.2022 № 47-П «По делу о проверке конституционности пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Трактородеталь Групп» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.08.2024).

16. Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской

Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2013.

17. Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 04.08.2018.

18. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 05.06.2014.

19. Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Собрание законодательства РФ. 15.12.2003. № 50, ст. 4850.

20. Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 05.11.2024 №АКПИ24-756 «Об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании пункта 5, подпункта «д» пункта 12(3) Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.12.2013 №1291» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.02.2025).

21. Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2013.

22. <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=FoeArA&base=ARB&n=836853#wlQAQcUCyEFg4NHf1> // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.02.2025).

23. Определением Верховного Суда РФ от 29.10.2024 № 309-ЭС24-18286 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.02.2025).

24. Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2013.

25. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. № 148–149. 06.08.1998.

26. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. №31, ст. 3823.

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.11.2022 № 47-П «По делу о проверке конституционности пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Трактородеталь Групп» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.02.2025).

Дата поступления рукописи в редакцию – 04.03.2025.

Дата принятия рукописи в печать (к публикации) – 14.03.2025.

Информация об авторе

Власенко Дарья Сергеевна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры публичного права Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития, член Ассоциации таможенных юристов, Москва, 119285, Воробьевское шоссе, 6А, e-mail: vlasenkods@bk.ru.

Information about the author

Vlasenko Darya S. – candidate of legal sciences, senior lecturer of the Department of Public Law of the All-Russian Academy of Foreign Trade of the Ministry of Economic Development, member of the Association of Customs Lawyers, Moscow, 119285, Vorobyevskoye Shosse, 6A, e-mail: vlasenkods@bk.ru.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Для цитирования

Власенко, Д. С. (n.d.). ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УТИЛИЗАЦИОННОГО СБОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. *Юрист ВЭД*, 1, 8-30. Retrieved April 1, 2025, from <https://yuristved.ru/index.php/journal/article/view/27>.

